



ВЗГЛЯД СО СТОРОНЫ: КРУГЛЫЙ СТОЛ

В результате столь стремительного научно-технического прогресса и активной исследовательской деятельности происходящие изобретения и достижения все чаще становятся реальным инструментом экономики. Использование информационных технологий предоставляет большие возможности для развития предпринимательства, но одновременно создает проблемы и риски и порождает множество судебных споров, значительная часть которых связана с нарушением интеллектуальных прав, то есть с умышленным использованием охраняемых в том числе авторским правом результатов интеллектуальной деятельности. Неслучайно в последние годы споры о защите интеллектуальной собственности в сети Интернет становятся все более актуальными, в частности это споры о недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности, о неправомерном использовании средств индивидуализации и размещении объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет.

Объясняется это в первую очередь постоянными изменениями нормативно-правовой базы, регулирующей интеллектуальную собственность.

В рамках круглого стола на страницах очередного номера нашего журнала анализируются нормы законодательства, регламентирующие соответствующие правоотношения, обсуждаются спорные вопросы их толкования и применения, исследуются категории споров о защите прав интеллектуальной собственности и особенности их рассмотрения.

Тема заседания круглого стола:

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О НАРУШЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

В обсуждении принимают участие:

Д. А. Сергеева,

старший юрист адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»,

М. А. Кольздорф,

заместитель начальника отдела обобщения судебной практики и статистики

Суда по интеллектуальным правам,

О. А. Городов,

доктор юридических наук, профессор кафедры коммерческого права

Санкт-Петербургского государственного университета.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О НАРУШЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

БЫЛИ ВЫСКАЗАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ МНЕНИЯ:



Д. А. СЕРГЕЕВА,
старший юрист адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

В последние годы все больший удельный вес среди споров по поводу интеллектуальных прав приобретают споры о нарушении исключительных прав в сети Интернет. В настоящей статье обозначены некоторые тенденции судебной практики по рассмотрению отдельных категорий дел.

ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ ДОМЕННЫХ СПОРОВ В СЛУЧАЕ,
ЕСЛИ АДМИНИСТРАТОРОМ ДОМЕННОГО ИМЕНИ
ЯВЛЯЕТСЯ ФИЗИЧЕСКОЕ ЛИЦО

В действующем законодательстве отсутствует четкая правовая регламентация подведомственности доменных споров конкретному суду.

Ранее, если одной из сторон выступали юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, данная категория дел рассматривалась арбитражными судами, несмотря на то что администратором доменного имени являлось физическое лицо.

Такая позиция основывалась на постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.11 № 18012/10 по делу № А40-47499/10-27-380¹, согласно которому привлечение к участию в деле в качестве ответчиков физических лиц — администраторов доменных имен в сети Интернет не является основанием для вывода о неподведомственности спора арбитражному суду.

С принятием Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2014)², утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 декабря 2014 года, в котором содержится общее разъяснение о том, что споры с участием физических лиц рассматриваются судами общей юрисдикции, судебная практика стала меняться. Арбитражные суды стали прекращать производство по делам с участием ответчиков — физических лиц, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

§ Споры о доменах

¹ Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 8.

² Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 3.

Однако суды общей юрисдикции в свою очередь также нередко отказывали в принятии исковых заявлений, ссылаясь на неподведомственность таких дел арбитражным судам. Поэтому на практике до недавнего времени арбитражные суды продолжали рассматривать указанную категорию дел.

●●● В сентябре 2015 года по иску компании «Ягуар Лэнд Ровер Лимитед» к физическому лицу о запрете использования товарных знаков в доменных именах Арбитражный суд города Москвы прекратил производство по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду, так как ответчик — администратор спорных доменных имен — физическое лицо, не имеющее статуса индивидуального предпринимателя.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 02.03.16 № С01-127/2016 по делу № А40-129387/2015³ оставил определение Арбитражного суда города Москвы без изменения, ссылаясь на отсутствие доказательств возникновения спора при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности физическим лицом, которое не зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя.

³ Здесь и далее судебная практика приводится по СПС «КонсультантПлюс».

Таким образом, Суд по интеллектуальным правам поддержал позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в Обзоре № 1 (2014), ссылаясь на то, что ответчиком является физическое лицо. Суд по интеллектуальным правам не посчитал возможным применить в данном деле пункт 9 части 1 статьи 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ), речь о котором пойдет ниже, исходя из того, что критерии характера спора и его субъектный состав должны оцениваться в совокупности.

ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ ДОМЕННЫХ СПОРОВ В СЛУЧАЕ, ЕСЛИ ВЛАДЕЛЬЦЕМ ДОМЕННОГО ИМЕНИ ЯВЛЯЕТСЯ ИНОСТРАННОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО

По общему правилу иск предъявляется по месту нахождения ответчика. Следовательно, в случае, когда владельцем доменного имени является иностранная компания, иск необходимо предъявлять по месту ее нахождения.

На практике нарушители зачастую пользуются этим и умышленно «уводят» доменные споры в другие юрисдикции. В результате (учитывая стоимость такого разбирательства) вероятность обращения в суд за границей практически сводится к нулю, а очевидное нарушение остается безнаказанным.

В подобных случаях истцам приходится только ссылаться на положение пункта 9 части 1 статьи 247 АПК РФ, которое предусматривает, что в компетенцию арбитражных судов входит рассмотрение дел по экономическим и другим делам, связанным с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных лиц, международных организаций, в том случае, если спор возник из отношений, связанных с государст-

венной регистрацией имен и других объектов и оказанием услуг в международной ассоциации сетей Интернет на территории Российской Федерации.

При этом следует отметить, что в России регистрация доменных имен в доменах .RU и .RF осуществляется аккредитованными регистраторами, которые являются коммерческими (то есть негосударственными) организациями. Тем не менее указанное выше положение АПК РФ применяется в судебной практике в целях обоснования юрисдикции российских арбитражных судов в отношении споров, связанных с регистрацией доменных имен на территории Российской Федерации.

В частности, это наблюдается при разрешении споров о запрете использования товарного знака, фирменного наименования в доменном имени, зарегистрированном в зоне .RU, и о передаче права администрирования доменного имени.

●●● Так, Суд по интеллектуальным правам в постановлении от 02.10.14 № С01-856/2014 по делу № А40-102183/2013 пришел к выводу, что спор относится к компетенции арбитражных судов Российской Федерации, так как доменное имя, о запрете администрирования которого ответчиком просил истец, зарегистрировано в доменной зоне .RU.

Верховный Суд Российской Федерации в определении от 07.12.15 № 305-ЭС15-15588 по делу № А40-102183/13 поддержал позицию Суда по интеллектуальным правам, изложенную в постановлении от 13.08.15 № С01-856/2014 по делу № А40-102183/2013, о возможности применения пункта 4 части 1 статьи 247 АПК РФ, согласно которой спор подведомствен арбитражному суду Российской Федерации, если требование возникло из причинения вреда имуществу действием или иным обстоятельством, имевшими место на территории Российской Федерации, или при наступлении вреда на территории Российской Федерации.

К сожалению, приведенная судебная практика не содержит прямого указания, что в отсутствие обстоятельств дела, свидетельствующих об обратном, уже сама по себе регистрация спорного доменного имени в национальной доменной зоне .RU может свидетельствовать о направленности действий администратора в отношении территории России. Полагаем, что соответствующее указание позволило бы сократить количество нарушений в доменной зоне .RU, а также продвинуться в поиске способов защиты прав на территории России, нарушение которых происходит на сайтах, адресация к которым осуществляется через домены, зарегистрированные в других зонах.

НЕЛЕГАЛЬНОЕ РАЗМЕЩЕНИЕ КОНТЕНТА: ВОПРОС О СУБЪЕКТЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Согласно пункту 1 статьи 1253.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) информационный посредник несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети при наличии вины.

§ Авторское право

Поскольку в отношении контента, доступного в сети Интернет, способы его размещения и доведения до всеобщего сведения могут быть различными, вопрос отнесения того или иного участника отношений к категории информационного посредника должен решаться в зависимости от обстоятельств.

Владельцы сайтов признаются информационными посредниками и при определенных обстоятельствах не несут ответственности за нарушение авторских прав в сети Интернет.

В соответствии с частью 6 статьи 15.7 Федерального закона от 27.07.06 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» владелец сайта в течение двадцати четырех часов с момента получения заявления от уполномоченного лица о нарушении авторских и (или) смежных прав обязан удалить соответствующую информацию. В случае неисполнения указанного требования наступает ответственность владельца сайта в сети Интернет.

● ● ● Так, Суд по интеллектуальным правам рассмотрел иск к социальной сети «ВКонтакте» о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав. В рассматриваемом споре истец направил ответчику уведомление о нарушении с требованием устранить указанные нарушения в течение 48 часов, ответчик в свою очередь удалил доступ к спорным литературным произведениям, послужившим основанием спора. Также судом установлено соблюдение социальной сетью «ВКонтакте» совокупности условий освобождения от ответственности как информационного посредника, предусмотренных пунктом 3 статьи 1253.1 ГК РФ. В связи с указанными обстоятельствами суд отказал в удовлетворении исковых требований и привлечении владельца сайта к ответственности (*постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.06.15 № С01-463/2015 по делу № А56-8331/2014*).

Одним из свидетельств того, что надлежащими субъектами ответственности являются сами *пользователи сайта*, незаконно разместившие контент, а не владелец сайта, является пользовательское соглашение.

● ● ● *Федеральный арбитражный суд Московского округа в постановлении от 23.04.12 по делу № А40-42674/11-67-370* указал, что организация не нарушила исключительного права на произведения, так как они были размещены на сайте пользователями, которые были предупреждены организацией о том, что они самостоятельно несут ответственность за нарушение интеллектуальных прав при размещении материалов.

Следует признать, что подобный подход, с одной стороны, справедлив, но, с другой, может привести к злоупотреблениям, когда владелец сайта полностью снимает с себя ответственность за действия его пользователей. При этом судебной практикой не выработаны какие-либо единые критерии разумных и достаточных мер, которые должен предпринять владелец сайта для предотвращения нарушения прав третьих лиц.

Однако существует и противоположная практика, в соответствии с которой размещение пользователями мобильного приложения контента, нарушающего права правообладателей, влечет ответственность правообладателя мобильного приложения.

●●● В частности, Суд по интеллектуальным правам в постановлении от 30.01.14 № С01-480/2013 по делу № А40-12522/2013 указал, что в рассматриваемом случае ответственность за нарушение интеллектуальных прав наступает в соответствии с пунктом 3 статьи 401 ГК РФ: лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы. Деятельность владельца мобильного приложения является предпринимательской и осуществляется с учетом рисков и возможных негативных последствий, ей присущих. При таких обстоятельствах ответчик должен нести гражданско-правовую ответственность за размещение спорных объектов.

Хостинг-провайдер не несет ответственности за нарушение исключительного права на произведение, размещенное на сайте, если не передает информацию на сайт, не выбирает ее получателя, не влияет на целостность передаваемой информации и принимает меры по пресечению нарушений исключительного права.

●●● Так, на сайте были незаконно размещены фотографии, правообладатель которых предъявил иск к хостинг-провайдеру. Суд по интеллектуальным правам в постановлении от 28.01.15 № С01-1286/2014 по делу № А40-169281/2013 указал, что при решении вопроса о привлечении к ответственности хостинг-провайдера необходимо учитывать правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлениях Президиума от 23.12.08 № 10962/08 и от 01.11.11 № 6672/11, об условиях применения мер ответственности к хостинг-провайдеру.

Согласно указанной правовой позиции судам следует учитывать степень вовлечения провайдера в процесс передачи, хранения и обработки информации, возможность контролировать и изменять ее содержание. Провайдер не несет ответственности за передаваемую информацию, если он не иницирует ее передачу, не выбирает получателя информации, не влияет на ее целостность, а также принимает превентивные меры по предотвращению использования объектов исключительных прав без согласия правообладателя.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства того, что хостинг-провайдер инициировал передачу информации, выбирал получателя информации либо влиял на ее целостность, что исключает его ответственность.

●●● В постановлении от 17.01.17 № С01-1242/2016 по делу № А40-4199/2016 Суд по интеллектуальным правам отметил, что при определении ответственности хостинг-провайдера необхо-

димо проверять наличие в пользовательском соглашении обязанности пользователя по соблюдению законодательства Российской Федерации при размещении контента и безусловного права провайдера удалить незаконно размещенный контент.

При определении размера компенсации за нарушение исключительных прав учитывается, был ли удален спорный объект из соответствующего интернет-ресурса или нет.

●●● Так, Суд по интеллектуальным правам постановлением от 29.01.14 № С01-420/2013 по делу № А40-15836/2013 оставил без изменения судебные акты предыдущих инстанций о снижении размера компенсации ввиду того, что после получения претензии о нарушении прав истца спорный видеоролик был удален с сайта youtube.com.

●●● Постановлением от 16.12.16 № С01-1139/2016 по делу № А60-54812/2015 Суд по интеллектуальным правам также оставил без изменения решения судов предыдущих инстанций о снижении размера компенсации ввиду того, что спорные фотографии были удалены ответчиком с сайта.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОВАРНОГО ЗНАКА В ДОМЕННОМ ИМЕНИ

Доменное имя приобрело известность и использовалось ранее регистрации товарного знака

●●● Предприниматель является администратором доменного имени www.life-news.ru, которое было зарегистрировано 04.04.08. Компания «Ньюс Медиа», правообладатель товарного знака LIFENEWS с датой приоритета 17.10.10, считая, что предприниматель пытается воспользоваться репутацией и завладеть целевой аудиторией компании, которой также принадлежат сетевой интернет-ресурс Lifenews.ru и телевизионный канал Lifenews, обратилась с иском о запрете использования товарного знака в доменном имени.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 22.09.16 № С01-417/2015 по делу № А40-60158/2014 отказал в удовлетворении требования. Решение суда основано на том, что ответчик оказывает услуги, однородные услугам, для которых зарегистрирован товарный знак истца, однако спорное доменное имя было зарегистрировано ответчиком на свое имя ранее даты приоритета спорного товарного знака.

Суд признал, что использование в доменном имени обозначения, сходного с товарным знаком, началось и стало известным в гражданском обороте до даты приоритета товарного знака. Следовательно, регистрация товарного знака, при осведомленности о существовании и использовании сходного до степени смешения доменного имени, регистрация которого произошла до даты приоритета товарного знака, является злоупотреблением правом, что влечет отказ в защите исключительных прав.

Доменное имя было зарегистрировано позднее товарного знака

●●● Суд по интеллектуальным правам в постановлении от 16.09.15 № С01-711/2015 по делу № А40-191537/2014 указал, что не представлены надлежащие доказательства использования доменного имени для введения в гражданский оборот товаров и услуг, однородных товарам и услугам, в отношении которых зарегистрирован товарный знак («КАРАВАЙ» и karavay.ru).

Таким образом, в качестве тенденции разрешения доменных споров можно отметить тот факт, что суды чаще рассматривают споры по существу обстоятельств, а не предоставляют товарным знакам, которые были зарегистрированы ранее доменного имени, однозначный приоритет над доменами.

Товарный знак используется в доменном имени с нарушением исключительных прав правообладателя в отношении однородных услуг

●●● Так, производитель косметики «СЕСДЕРМА» обратился с иском к индивидуальному предпринимателю с требованием о пресечении нарушений исключительных прав на товарный знак «SeSDERMA/СЕСДЕРМА» в доменном имени sesderma.ru, обязанности предпринимателя незамедлительно и безвозмездно передать компании доменное имя и взыскании компенсации.

Посредством спорного доменного имени через сайт ответчиком предлагалась к продаже продукция, изготовителем которой является истец, без соответствующего на то разрешения, что послужило основанием для удовлетворения исковых требований (постановление Суда по интеллектуальным правам от 01.02.16 № С01-1149/2015 по делу № А40-168000/2014).

Товарный знак используется в доменном имени в отношении неоднородных товаров и услуг

●●● Общество «НОВА» обратилось с иском о защите исключительных прав на товарный знак NOVA. Ответчик является администратором домена nova.ru, который используется в отношении товаров, не являющихся однородными товарам и услугам, в отношении которых зарегистрирован товарный знак общества «НОВА»; в результате такого использования вероятность смешения не возникнет.

На данном основании Суд по интеллектуальным правам постановлением от 04.08.15 № С01-535/2015 по делу № А41-63778/2014 отказал в удовлетворении исковых требований.

Таким образом, при разрешении споров об использовании товарного знака в доменном имени суд принимает во внимание дату регистрации объектов, а также тождественность или однородность товаров и услуг, для которых используются товарный знак и доменное имя, возможность создания у потребителя представления о принадлежности товаров и услуг одному и тому же лицу.

Использование товарного знака в доменном имени как акт недобросовестной конкуренции

●●● Компания-истец — правообладатель комбинированного товарного знака «Рау-Ме» обратилась в арбитражный суд с требованием о запрете использования ответчиком доменного имени <http://рауме.ru/>, нарушающего исключительное право истца на товарный знак.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 10.02.17 № С01-1203/2016 по делу № А40-25652/2016 заявленные требования удовлетворил, указав, что согласно статье 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 года закреплен запрет недобросовестной конкуренции, под которой, как следует из параграфа 2 этой статьи, понимаются всякие акты, противоречащие честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Оценивая действия администратора домена на предмет наличия или отсутствия в его действиях акта недобросовестной конкуренции, суд проверяет наличие или отсутствие трех критериев в совокупности: доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком истца; у владельца доменного имени нет каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени; доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно.

Ответчиком в доменном имени рауме.ru использовано словесное обозначение [рауме](http://рауме.ru/), тождественное товарному знаку, принадлежащему компании.

Компания является лицом, которое обладает законными правами и интересами в отношении доменного имени рауме.ru. При этом у ответчика отсутствуют интересы в отношении данного доменного имени, поскольку в результате обращения к доменному имени рауме.ru на представленной при переходе по ссылке интернет-странице какая-либо информация отсутствует, страница не отображается. Следовательно, сайт с доменным именем фактически не использовался.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОВАРНОГО ЗНАКА В ИНФОРМАЦИОННЫХ ЦЕЛЯХ

Использование товарного знака в информационных целях может признаваться нарушением исключительного права в зависимости от обстоятельств.

●●● Например, размещение информации на сайте stop-dezavid.ru было признано деятельностью администратора доменного имени по информированию населения города Череповца о социально значимых событиях.

Суд указал, что ответчик действует добросовестно, так как доменное имя не используется в коммерческой деятельности, на сайте не содержится наименования ответчика, не предлагается коммерческих услуг либо товаров; на сайте также не содержится сведений, порочащих репутацию истца.

Следовательно, сам факт использования товарного знака в доменном имени, вне зависимости от наличия или отсутствия на

данном сайте информации о товарах и услугах, однородных либо неоднородных тем, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, в отсутствие разрешения правообладателя, не является нарушением (*постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.10.16 № С01-891/2016 по делу № А13-17970/2015*).

●●● Культурный центр «ДрайвЪ» обратился в арбитражный суд с иском об обязанности ответчиков удалить товарный знак «Усадьба Ивана Царевича» с сайта <http://www.порошино.рф>, стендов, газет, журналов, визиток, вывесок и иных видов рекламы и прекратить (запретить) использование указанного товарного знака (знака обслуживания).

Как следует из материалов дела, ответчики использовали спорный товарный знак на вывесках, стендах, в рекламных буклетах, визитках, рекламных баннерах, в объявлениях рекламного характера.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 11.12.15 № С01-1005/2015 по делу № А28-12865/2014 иски удовлетворены, так как не имеется доказательств, подтверждающих, что спорное обозначение использовалось ответчиками и стало известно при осуществлении соответствующей предпринимательской деятельности до даты приоритета товарного знака истца.

Для разрешения подобного вида споров необходимо установить факт нарушения исключительного права на товарный знак, а также установить приоритетные даты.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОВАРНОГО ЗНАКА В КОНТЕКСТНОЙ РЕКЛАМЕ

В соответствии с устоявшейся судебной практикой контекстная реклама не признается нарушающей право на товарный знак, если такой товарный знак никак не демонстрируется пользователям, не создает риск смешения, не является частью рекламного объявления, а также не имеет отношения к переадресации, осуществляемой с помощью рекламной ссылки.

В случае когда товарный знак является техническим параметром, установленным рекламодателем в интерфейсе рекламной компании, доступном только самому рекламодателю, нарушения исключительного права отсутствуют.

●●● Так, истец является правообладателем словесного товарного знака «Свегель». Однако при вводе обозначения «Свегель» в строку поисковой системы Yandex в системе размещения контекстной рекламы «Яндекс.Директ» на странице, отображающей результаты поиска, появляется ссылка на информационный ресурс, содержащий сведения о деятельности ответчика, связанной с производством сувенирной продукции, то есть товаров, однородных тем, в отношении которых зарегистрирован спорный товарный знак. Истец, полагая, что таким образом имело место незаконное использование его товарного знака, обратился в арбитражный суд с

иском о взыскании денежной компенсации за нарушение исключительных прав на данный товарный знак.

Суд по интеллектуальным правам в постановлении от 15.12.14 № С01-1177/2014 по делу № А17-7691/2013 согласился с судами предыдущих инстанций, что ключевые слова, используемые в сети Интернет, являясь техническим параметром, служат для поиска информации пользователями и не могут служить средством индивидуализации товаров и услуг, в связи с чем нарушение исключительных прав истца на товарный знак отсутствует.

Однако в случае, если использование товарного знака в контекстной рекламе создает опасность смешения товаров, такое использование признается нарушающим исключительные права.

●●● Например, *Суд по интеллектуальным правам в постановлении от 30.09.14 № С01-914/2014 по делу № А56-24037/2013* указал, что частичное воспроизведение словесного товарного знака «Территория низких цен» в сочетании с обозначением «Эльдорадо» усиливает восприятие спорного объявления как идентифицирующего признака истца, осуществляющего предпринимательскую деятельность. При этом использование ответчиком словосочетания «Эльдорадо низких цен!», которое содержит обозначение «Эльдорадо», сходное с товарными знаками истца, и часть словесного элемента комбинированного товарного знака «Территория низких цен» для однородных товаров, услуг, создает опасность смешения в глазах потребителя товаров, услуг истца и ответчика как субъектов предпринимательской деятельности. В результате нарушение исключительных прав истца на товарные знаки было доказано.

Заключение §

В настоящей статье были затронуты лишь отдельные вопросы, связанные с нарушениями исключительных прав в сети Интернет. Поскольку Интернет присутствует практически во всех сферах деятельности, наверное, нет такого вида нарушения исключительных прав, к которому нельзя было бы присоединить окончание «в сети Интернет»: недобросовестная конкуренция с использованием средств индивидуализации в сети Интернет, нарушение прав на товарный знак в сети Интернет, незаконное использование патента в продукции, предлагаемой к продаже в сети Интернет, и т. д. Бизнес-активность в сети Интернет растет и преподносит новые вызовы, с которыми сталкиваются правообладатели: расширяются технические возможности, появляются новые формы нарушений.

Безусловно, наличие у правообладателя права в отдельных случаях нарушения исключительных прав требует выплаты компенсации вместо взыскания убытков (размер которых еще надо доказать) в целом упрощает задачу. Однако в отношении фактов, имевших место в виртуальном пространстве, следует своевременно позаботиться о реальных доказательствах, например зафиксировать у нотариуса содержание веб-сайта, на котором выявлено нарушение.

●●● Так, в постановлении *Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.16 по делу № А40-11111/2014* нотариальный

протокол осмотра сайта, зафиксировавший факт предложения к продаже котлов, произведенных с использованием изобретения, право на которое принадлежит истцу, без согласия правообладателя, был принят в качестве доказательства.

Следует отдельно отметить, что некоторые виды споров, по которым еще несколько лет назад мы с интересом наблюдали, как будет складываться судебная практика, теперь стали более предсказуемыми. Так произошло, например, с нарушениями авторских прав в сети Интернет после введения в действие, а затем расширения сферы применения антипиратского закона. Сейчас это по-прежнему значительная по объему категория споров, но судебная практика уже выработала подходы, которые позволяют достаточно оперативно решать такого рода дела. Можно рассуждать, насколько эффективна судебная защита в данном случае в принципе, но это уже другой вопрос.

